

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН**

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 533-50-00

**Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ**

г. Казань

Дело № А65-18339/2018

Дата принятия решения – 07 августа 2018 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Бредихиной Н.Ю., рассмотрев по первой инстанции в порядке упрощенного судопроизводства дело по заявлению Отдела надзорной деятельности и профилактической работы по Елабужскому муниципальному району УНД и ПР ГУ МЧС России по РТ, г. Елабуга к Акционерному обществу «Форт Диалог», г.Уфа о привлечении к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ

**УСТАНОВИЛ:**

Отдел надзорной деятельности и профилактической работы по Елабужскому муниципальному району УНД и ПР ГУ МЧС России по РТ, г. Елабуга (далее по тексту – заявитель, административный орган) обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением о привлечении к административной ответственности, предусмотренной ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ Акционерного общества «Форт Диалог», г.Уфа (далее по тексту – ответчик).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, в порядке ст. 51 АПК РФ, было привлечено ПАО «Татнефть им.В.Д.Шашина», г. Альметьевск(далее по тексту – третье лицо).

Дело подлежит рассмотрению в порядке упрощенного судопроизводства в соответствии с положениями Главы 29 АПК РФ, без вызова сторон.

В соответствии со ст. 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) судом установлен срок для представления доказательств и отзыва на исковое заявление, отзыва на заявление ответчиком или другим заинтересованным лицом, а также срок для направления сторонами друг другу и в суд дополнительных документов, содержащих объяснения по существу заявленных требований и возражений в обоснование своей позиции.

Согласно ч. 1 ст. 228 АПК РФ заявление размещено на официальном сайте суда в сети Интернет <http://kad.arbitr.ru/> в режиме ограниченного доступа.

Заявителю и ответчику направлены копии определения о принятии заявления с указанием кода доступа к материалам данного дела, размещенным на сайте суда.

Стороны надлежащим образом уведомлены о начавшемся процессе, доказательства вручения определения суда от 18.06.2018 г. представлены в материалах дела, ответчиком представлен отзыв, заявителем возражения на отзыв.

Заявитель при подаче настоящего заявления ходатайствовал о не рассмотрении дела в порядке упрощенного судопроизводства, вместе с тем, суд полагает, что основания для перехода к рассмотрению дела по общим правилам искового (административного) судопроизводства отсутствуют.

Как следует из материалов дела, на основании распоряжения о проведении внеплановой выездной проверки от 21.05.2018 г. № 100 заявителем была проведена проверка третьего лица на предмет исполнения ранее выданного предписания от 15.05.2018 г. № 75/1/151 на объекте СОЦ «Космос», расположенном по адресу: г. Елабуга, национальный парк «Нижняя Кама», Танаевский лес.

В ходе проведенной проверки было установлено невыполнение 17 пунктов ранее выданного предписания, а именно: 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 19, 23, 23, 25, 26, 27. Кроме этого, при проверке работоспособности автоматической установки пожарной сигнализации в коридоре подвала здания столовой не запустилась система оповещения и управления эвакуацией, что нашло отражение в акте проверки от 31.05.2018 г.

Согласно договору № 0100/04/01 от 23.01.2018 г., заключенному между НГДУ «Прикамнефть» ПАО «Татнефть им. В.Д. Шашина и ответчиком, последний выполняет работы по технической поддержке и обслуживанию пожарно-охранной сигнализации объектов заказчика, в том числе СОЦ «Космос».

По факту выявленного правонарушения заявителем было вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования от 31.05.2018 г.

Установив в действиях ответчика нарушение требований пункта «д» п. 4 положения о лицензировании деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 30.12.2011 г. № 1225 в части выполнения работ по техническому обслуживанию и ремонту автоматической установки пожарной сигнализации, автоматических установок пожаротушения, системы оповещения людей о пожаре и управления эвакуацией, заявитель составил протокол об административном правонарушении от 04.06.2018 г. № 324-2018-171, который и явился основанием для обращения в суд с настоящим иском о привлечении к административной ответственности.

Исследовав материалы дела, а также отзыв и возражения на отзыв, отзыв третьего лица, суд приходит к следующему выводу.

Частью 3 статьи 14.1 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за осуществление предпринимательской деятельности с нарушением условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией) в виде предупреждения или наложения административного штрафа на юридических лиц - от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей.

В силу пункта 15 части 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" деятельность по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений подлежит лицензированию.

В соответствии с подпунктом "д" пункта 4 Положения о лицензировании лицензионным требованием при осуществлении лицензируемой деятельности является выполнение лицензиатом требований, предъявляемых к проектированию, монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, установленных нормативными правовыми актами и нормативно-техническими документами в соответствии со статьей 20 Федерального закона от 21.12.1994 N 69-ФЗ "О пожарной безопасности".

Согласно статье 20 названного Закона к нормативным документам по пожарной безопасности относятся стандарты, нормы и правила пожарной безопасности, инструкции и иные документы, содержащие требования пожарной безопасности.

Пунктом 61 Правил противопожарного режима установлено, что руководитель организации обеспечивает исправное состояние систем и средств противопожарной защиты объекта (автоматических (автономных) установок пожаротушения, автоматических установок пожарной сигнализации, установок систем противодымной защиты, системы оповещения людей о пожаре, средств пожарной сигнализации, противопожарных дверей, противопожарных и дымовых клапанов, защитных устройств в противопожарных преградах)

и организует не реже 1 раза в квартал проведение проверки работоспособности указанных систем и средств противопожарной защиты объекта с оформлением соответствующего акта проверки. При монтаже, ремонте и обслуживании средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений должны соблюдаться проектные решения, требования нормативных документов по пожарной безопасности и (или) специальных технических условий. На объекте должна храниться исполнительная документация на установки и системы противопожарной защиты объекта.

Факт осуществления ответчиком лицензируемого вида деятельности - технического обслуживания системы оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре в здании СОЦ «Космос» подтверждается материалами дела, не оспаривается ответчиком.

В материалах дела представлена лицензия № 02-Б/01001 от 06.09.2017 г., на основании которой ответчик осуществляет лицензируемый вид деятельности.

По условиям договора с третьим лицом № 00100/04/01 от 23.01.2018 г. на ответчика возложена обязанность по технической поддержке и обслуживанию систем пожарно-охранной сигнализации, систем контроля доступа и систем видеонаблюдения на объектах НГДУ «Прикамнефть».

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, суд приходит к выводу о доказанности факта осуществления соответствующей деятельности ответчиком с нарушением требований, установленных подпунктом "д" пункта 4 Положения о лицензировании и пунктом 61 Правил противопожарного режима.

Доказательств того, что ответчиком при осуществлении лицензируемого вида деятельности были приняты все зависящие от него меры, направленные на соблюдение лицензионных требований и обеспечение надлежащей работы системы оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре в здании обслуживаемого им СОЦ «Космос», в том числе по предупреждению неисправностей оборудования и устранению выявленных неисправностей, не представлено.

Представленные в материалах дела акты проверки работоспособности установки ПС, проведенные ранее, не содержат сведений о проверке работоспособности в подвале здания столовой.

Проверка была проведена заявителем в период с 28.05.2018 г. по 31.05.2018 г., при проведении проверки присутствовал зам.начальника управления по обеспечению и оперативному управлению Управления социальными объектами – структурного подразделения ПАО «Татнефть» им. В.Д. Шашина Гареев Р.М. на основании доверенности № 373/16-03 от 04.04.2018 г., который был ознакомлен с актом проверки, получил экземпляр акта, при этом какие-либо возражения на акт проверки, в том числе в части работоспособности системы пожарной сигнализации, им не представлены.

Ответчиком в рамках настоящего дела представлен акт от 28.05.2018 г. проверки работоспособности установки ПС, согласно которому комиссия в составе директора СОЦ «Космос», представителя ответчика, и представителя ПЧ-26 пришла к выводу о том, что система автоматической пожарной сигнализации находится в работоспособном состоянии.

Однако, суд полагает, что данный акт следует оценить критически, поскольку он был составлен в отсутствие представителя заявителя, в момент составления акта проверки проверяющему не представлен, при составлении протокола об административном правонарушении также не представлялся. При составлении акта проверки 31.05.2018 г. представитель третьего лица каких-либо возражений в данной части не заявлял.

Доказательства обратного суду не представлены.

Помимо этого, ответчиком представлено письмо ООО «БМ-Поволжье» (исх.№ 112 от 30.05.2018 г.) согласно которому данной организацией 30.05.2018 г. на основании заявки на аудит работоспособности систем и элементов противопожарной защиты согласно ГОСТ Р 57974-2017 г. от 01.05.2018 г. на объекте: санаторий-профилакторий «Космос» был проведен аудит, и сделан вывод о том, что

работоспособность систем и элементов противопожарной защиты соответствует ГОСТ Р 57974-2017 от 01.05.2018 г.

Вместе с тем, в соответствии с положениями ГОСТ Р 57974-2017 ( п.6.2) руководитель организует проведение проверки работоспособности систем, установок противопожарной защиты и их элементов ( далее – ППЗ) с участием специалистов (экспертов-аудиторов), состоящих в штате организации или на договорной основе, с привлечением юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, обладающих необходимой компетенцией, подтвержденной в системе добровольной сертификации, зарегистрированной в Федеральном агентстве по техническому регулированию и метрологии (далее - экспертная организация).

Результаты подтверждения соответствия систем ППЗ показателям работоспособности экспертная организация оформляет в форме сертификата соответствия (далее - сертификат), либо актом о наличии неисправностей в системах. При подтверждении соответствия систем ППЗ показателям работоспособности с участием специалистов (экспертов-аудиторов), состоящих в штате организации, результаты оформляются актом проверки( п.6.3).

При этом, исходя из вышеприведенных положений, данное письмо не может быть расценено как доказательство с достоверностью подтверждающее работоспособность системы, поскольку такой вид документа как письмо вышеприведенным ГОСТом не предусмотрен, сертификат соответствия либо акт не представлены, доказательства, подтверждающие необходимую компетенцию ( аккредитацию) ООО «БМ Поволжье» в материалы дела не представлены.

Существенных процессуальных нарушений, допущенных административным органом в ходе производства по делу об административном правонарушении не установлено.

Доводы ответчика о нарушении заявителем положений ст. 28.7 КоАП РФ ( ч. 3.1 ч. б) судом признаются несостоятельными, поскольку в рассматриваемом случае определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования было направлено ответчику по электронной почте, получено последним. Факт получения подтверждается явкой представителя ответчика на составление протокола об административном правонарушении.

В соответствии с ч. 6 ст. 28.7 КоАП РФ по окончании административного расследования составлен протокол об административном правонарушении от 04.06.2018 г.

Доводы ответчика о нарушении процедуры при составлении протокола об административном правонарушении, выразившемся в неуведомлении по юридическому адресу ответчика, непредоставлении возможности защищать свои права и законные интересы, судом признаются несостоятельными, опровергаются представленными в деле доказательствами.

Так, 31.05.2018 г. в адрес ответчика было направлено уведомление о времени и месте составления протокола об административном правонарушении, определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования. Указанное уведомление было направлено по электронной почте ответчика, по адресу, указанному на официальном сайте ответчика ( л.д.32, 33).

При составлении протокола об административном правонарушении 04.06.2018 г. присутствовал представитель ответчика Ханов А.Д., действующий на основании доверенности № 407 от 01.06.2018 г. на представление интересов ответчика в отделе надзорной деятельности и профилактической работы ГУ МЧС России по РТ по вопросам, связанным с обстоятельствами, расследуемыми по делу № 324-2018-171, возбужденному 31.05.2018 г. ( л.д.34), давал пояснения, получил копию протокола об административном правонарушении.

Изложенные обстоятельства свидетельствуют о соблюдении заявителем процессуальных норм при составлении протокола об административном правонарушении.

В статье 28.2 КоАП РФ содержатся требования к составлению протокола об административном правонарушении, обеспечивающие соблюдение гарантий защиты прав лиц, привлекаемых к ответственности, в том числе об участии законного представителя

юридического лица в его составлении. В частности, в соответствии с частью 2 статьи 28.2 КоАП РФ в протоколе отражается объяснение законного представителя юридического лица по поводу вменяемого правонарушения.

В соответствии с пунктом 24 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 г. N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" при рассмотрении дел об оспаривании решений (постановлений) административных органов о привлечении к административной ответственности судам следует проверить, были ли приняты административным органом необходимые и достаточные меры для извещения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, либо его законного представителя о составлении протокола об административном правонарушении в целях обеспечения возможности воспользоваться правами, предусмотренными статьей 28.2 КоАП РФ.

При этом извещение не может быть признано ненадлежащим лишь на том основании, что оно было осуществлено каким-либо иным способом (например, путем направления телефонограммы, телеграммы, по факсимильной связи или электронной почте либо с использованием иных средств связи).

КоАП РФ не содержит императивной нормы о способе извещения лица, привлекаемого к административной ответственности, о времени и месте рассмотрения материалов дела об административном правонарушении и не предусматривает вручение извещения лично законному представителю юридического лица.

В силу части 1 статьи 25.15 КоАП РФ лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

Протокол об административном правонарушении от 04.06.2018 г. составлен в присутствии представителя ответчика, действующего на основании доверенности, выданной по конкретному случаю (с указанием номера дела, отраженного в уведомлении о составлении протокола об административном правонарушении).

При этом, из представленных в деле материалов следует, что и в определении о возбуждении дела об административном правонарушении и в протоколе об административном правонарушении от 04.06.2018 г. права и обязанности лица, привлекаемого к административной ответственности, разъяснены, о чем в протоколе об административном правонарушении имеется роспись полномочного представителя Ханова А.Д.

Доводы ответчика о ненаправлении по юридическому адресу протокола об административном правонарушении судом признаются несостоятельными, поскольку протокол об административном правонарушении был получен представителем Хановым А.Д., действующим на основании доверенности от 01.06.2018 г. по его составлению, о чем имеется роспись в протоколе от 04.06.2018 г.

Суд не усматривает процессуальных нарушений при осуществлении заявителем административных функций, полагает, что заявитель действовал законно с соблюдением прав лица, привлекаемого к административной ответственности.

Срок давности привлечения к административной ответственности не пропущен. В соответствии с ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, рассматриваемом судьей, не может быть вынесено по истечении трех месяцев со дня совершения административного правонарушения.

С учетом изложенного суд приходит к выводу о наличии в действиях ответчика состава вменяемого правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного

правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Общие правила назначения наказания закреплены в статье 4.1 КоАП РФ.

Согласно части 1 названной нормы административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

Конкретные обстоятельства, связанные с совершением административного правонарушения, подлежат оценке в соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанным на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности.

Санкция за правонарушение, предусмотренное ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ, устанавливает наказание в виде предупреждения, либо наложения административного штрафа на юридических лиц – от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей.

Согласно ч. 1 ст. 3.4 КоАП РФ предупреждение - мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме.

В данном случае суд полагает, что предупреждением будет достигнута цель административного производства, установленная ст. 3.1 КоАП РФ, в то время как применение меры административного наказания в виде штрафа в отсутствие отягчающих обстоятельств, носит неоправданно карательный характер.

При назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного обществом правонарушения, то обстоятельство, что ранее общество к административной ответственности не привлекалось (иные сведения материалы дела не содержат), и полагает возможным назначить административное наказание в виде предупреждения.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 110, 167- 170, 206 Арбитражного процессуального кодекса РФ, Арбитражный суд Республики Татарстан

**РЕШИЛ:**

Заявление удовлетворить.

Привлечь Акционерное общество «Форт Диалог», юридический адрес: г. Уфа, пр. Октября, д. 33, корпус 2, ИНН 1650006259, ОГРН 1021602015225 к административной ответственности, предусмотренной ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ, с назначением административного наказания в виде предупреждения.

Решение вступает в силу немедленно, но может быть обжаловано в пятнадцатидневный срок в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Татарстан.

Судья

**Н.Ю. Бредихина**